



U Varaždinu, 15.03.2022. godine
Poslovni broj: P-1337/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predlagatelj: ISTO d.d. u stečaju Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 88502209643
zastupano po Željki Brlečić, odvjetnici iz Varaždina

Protivnik: MANEDA d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182

Radi: PRIVREMENA MJERA

VPS: 10.000,00 kuna

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE radi osiguranja nenovčane tražbine

- I -

Tužbu u ovoj pravnoj stvari pokrenuli su društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. i Industrogradnja grupa d.d., pravni prednik ovdje Predlagatelja.

Rješenjem naslovnog Suda, posl. broj P-4487/11 od 19. travnja 2018. godine, postupak u ovoj pravnoj stvari pravomoćno je nastavljen u odnosu na Predlagatelja te je Predlagatelj stoga nesporno ovlašten i aktivno legitimiran za podnošenje ovog prijedloga.

Dokaz: - rješenje TS Zagreb, posl. broj P-4487/11, od 19. travnja 2018. godine

Predlagatelj je tužbu u ovoj pravnoj stvari pokrenuo radi povrata zadužnica (na iznos od 1.000.000,00 kuna svaka, dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66; na kojima je sve potpise zakonskog zastupnika izdavatelja ovjerio javni bilježnik Branko Jakić dana 21.08.2008. godine), jednoznačno specificiranih u tužbenom zahtjevu kako slijedi:

- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17696/08 i OV-17715/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17697/08 i OV-17716/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17698/08 i OV-17717/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17699/08 i OV-17718/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17700/08 i OV-17719/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17701/08 i OV-17720/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17702/08 i OV-17721/08;

- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17703/08 i OV-17722/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17704/08 i OV-17723/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17705/08 i OV-17724/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17706/08 i OV-17725/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17707/08 i OV-17726/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17708/08 i OV-17727/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17710/08 i OV-17728/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17711/08 i OV-17729/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17712/08 i OV-17730/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17713/08 i OV-17731/08 i
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17714/08 i OV-17732/08.

Izvornici predmetnih bjanko mjenica i bjanko zadužnica predani su Daliborki Planinčević, koje je sve izvornike vratila izdavateljima putem sudskog pologa, ali tek nakon što je Nenad Marković napravio ovjerene preslike (dijela) predmetnih zadužnica ispunjenih u korist društva Maneda d.o.o. Sesvete, ovdje Protivnika, koji preslike predmetnih zadužnica i danas koristi kako bi proveo ovrhu nad imovinom Predlagatelja.

Sve navedeno detaljno će biti opisano i dokazano u nastavku ovog prijedloga.

Sukladno navedenom, Predlagatelj je stoga uskladio tužbeni zahtjev te tužbu sada vodi radi povrata ovjerenih preslika (dolje opisanih) zadužnica temeljem kojih se vodi ovrha nad imovinom upisanom kao vlasništvo Predlagatelja, (sve potpise izdavatelja ovjerio je javni bilježnik Branko Jakić dana 21.08.2008. godine, a sve ovjere preslika zadužnica javni bilježnik Vlasta Zajec dana 13.07.2018. godine) i to:

- ovjerene preslike bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjere potpisa pod br. OV-17704/08 i OV-17723/08, ovjera preslike pod br. OV-10198/18;
- ovjerene preslike bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjere potpisa pod br. OV-17705/08 i OV-17724/08, ovjera preslike pod br. OV-10197/18;
- ovjerene preslike bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjere potpisa pod br. OV-17706/08 i OV-17725/08, ovjera preslike pod br. OV-10187/18;
- ovjerene preslike bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjere potpisa pod br. OV-17707/08 i OV-17726/08, ovjera preslike pod br. OV-10199/18.
- ovjerene preslike bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjere potpisa pod br. OV-17708/08 i OV-17727/08, ovjera preslike pod br. OV-10190/18;
- ovjerene preslike bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjere potpisa pod br. OV-17710/08 i OV-17728/08, ovjera preslike pod br. OV-10188/18;
- ovjerene preslike bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjere potpisa pod br. OV-17711/08 i OV-17729/08, ovjera preslike pod br. OV-10189/18 i
- ovjerene preslike bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjere potpisa pod br. OV-17714/08 i OV-17732/08, ovjera preslike pod br. OV-10186/18;

Predlagatelj, nadalje, tužbenim zahtjevom traži da Sud presudom Protivniku osiguranja zabrani svako korištenje, umnožavanje i prijenos svih 18 prethodno specificiranih bjanko zadužnica.

- II -

Ovim prijedlogom za određivanje privremene mjere osiguranja Predlagatelj predlaže da radi radi osiguranja njegove prethodno opisane nenovčane tražbine Sud Rješenjem zabrani Protivniku

korištenje gore navedenih preslika bjanko zadužnica u ovršnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 (čija je provedba povjerena Općinskom sudu u Puli, posl. broj Ovr-4919/17) odnosno da naloži Protivniku da iste (ovjerene preslike zadužnica) preda u depozit ovog Suda, pod prijetnjom novčane kazne.

Pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine utvrđuje Ovršni zakon u članku 346.

*Pretpostavke za određivanje privremene mjere
Članak 346.*

(1) Radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili

2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

(2) Odredbe članka 344. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona primjenjuju se i pri određivanju privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina.

Članak 344.

(2) Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost (...) ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

*Vrste privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina
Članak 347.*

(1) Radi osiguranja nenovčanih tražbina može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito:

1. zabrana otuđenja i opterećenja pokretnina na koje je upravljena tražbina, njihovo oduzimanje i povjeravanje na čuvanje predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi,

2. zabrana otuđenja i opterećenja dionica, udjela ili poslovnoga udjela na koje je upravljena tražbina, uz zabilježbu zabrane u knjigu dionica, udjela ili poslovnih udjela; a po potrebi i u sudskom upisniku; zabrana korištenja ili raspolaganja pravima po osnovi takvih dionica, udjela ili poslovnih udjela; povjeravanje dionica, udjela ili poslovnih udjela na upravu trećoj osobi; postavljanje privremene uprave društvu,

...

6. zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja te zabrana da se provedu promjene na stvarima na koje je upravljena tražbina,

7. nalog protivniku osiguranja da obavi određene radnje potrebne da bi se sačuvale pokretnine ili nekretnina ili da bi se održalo postojeće stanje stvari,

...

(2) Ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnoga reda, sud može odrediti mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama.

U nastavku podneska, Predlagatelj će učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine zatim će učiniti vjerojatnom i opasnost da bi bez predložene mjere Protivnik spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari odnosno učiniti će vjerojatnim i da je mjera potrebna da bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete koja prijeti, što su Zakonom određene pretpostavke za određivanje privremene mjere.

Predlagatelj će učiniti vjerojatnim i da bi predloženom mjerom Protivnik pretrpio samo neznatnu štetu.

Vjerojatnost nenovčane tražbine Predlagatelja

- III -

Vjerojatnost nenovčane tražbine Predlagatelja na povrat preslika zadužnica i zabranu korištenja istih izravno proizlazi iz pravomoćnih odluka donesenih u ovoj pravnoj stvari.

Naime, društvo Industrogradnja d.d. izdalo je bjanko mjenicu i 18 bjanko zadužnica, u svojstvu jamca platca, za plaćanje kupoprodajne cijene za poslovne udjele društva Planidal ulaganja d.o.o. sukladno Ugovoru o opciji prodaje (put option) od 22. kolovoza 2008. g., sklopljenog s Daliborkom Planinčević, temeljem Aneksa Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008. g.

*Dokazi: - Aneks Sporazum o zajedničkom djelovanju od 21.08.2008. g.
- Ugovor o opciji prodaje (put option) od 22.08.2008. g.*

Daliborka Planinčević, kojoj su mjenice i zadužnice predane, iste je prenijela, temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g., sa svojom (spornom, nepostojećom) tražbinom, na Nenada Markovića, da bi Nenad Marković, temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. g., istu spornu tražbinu, uz predmetne mjenice i zadužnice, prenio na novoosnovano društvo Maneda d.o.o. Sesvete, ovdje Protivnika, kojem je Nenad Marković osnivač i jedini član te zakonski zastupnik.

*Dokazi: - Ugovor o ustupu tražbine od 13.09.2009. g.
- Ugovor o ustupu tražbine od 07.12.2009. g.*

Predlagatelj naglašava, radi izbjegavanja bilo kakve dvojbe (koju ovdje Protivnik pokušava isprovocirati), da su predmetne **mjenice i svih 18 zadužnica precizno specificirane (navođenjem jedinstvenog broja mjenice odnosno jedinstvenog broja ovjere svake zadužnice)** te je stoga **nesporno o kojim se zadužnicama radi, kao i da su iste izdane radi osiguranja moguće novčane tražbine iz Ugovora o opciji prodaje** (put option) od 22. kolovoza 2008. g., koji su izdavatelji sklopili s Daliborkom Planinčević, kojoj su mjenice i zadužnice i predane.

Navedene činjenice nesporno su utvrđene u ovom predmetu!

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-4487/11 od 15. veljače 2013. g., na str. 9. obrazloženja, kao i presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj Pž-4893/17 od 18. siječnja 2018. g., na str. 4. obrazloženja, navode **iste utvrđene činjenice**:

"Nije sporno među strankama da su prvotuzitelj (Industrogradnja nekretnine d.o.o., op.) kao dužnik i drugotuzitelj (Industrogradnja d.d., op.) kao jamac-platac, u ispunjenju svojih ugovornih obveza iz čl. 22. Anexa Sporazumu o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb, od 21. kolovoza 2008. zaključenog između prvotuzitelja i četvrto- i petotuzenika i iz čl. 10. Ugovora o opciji prodaje (put

option) zaključenog 22. kolovoza 2008. između prvotuzitelja kao izdavatelja opcije, drugotuzitelja kao jamca i trećetužene (Daliborka Planinčević, op.) kao stjecatelja opcije, predali trećetuženoj kao vjerovnici svatko po jednu vlastiti mjenicu te da su potpisali, javnobilježnički ovjerali i predali trećetuženici kao vjerovnici 18 bjanko zadužnica.

Nije sporno niti da su drugotuženik Nenad Marković i trećetuženica Daliborka Planinčević sklopili 13. veljače 2009. ugovor o ustupu tražbine kojim je trećetuženica ustupila drugotuženiku sva svoja prava koja su nastala ili mogu nastati prema tužiteljima u iznosu od ukupno 17.753.625,00 kn iz ugovora o opciji prodaje koji je Daliborka Planinčević zaključila s tužiteljima i kojim je u članku 9. ugovoreno da potpisom ovog ugovora se jamac obvezuje kao jamac platac i odgovara stjecatelju opcije za cijelu obvezu izdavatelja opcije kao glavnog dužnika, a čl. 10. tog Ugovora se prvotuzitelj Industrogradnja nekretnine d.o.o. kao izdavatelj opcije obvezuje kao sredstvo osiguranja tražbine, koja će u slučaju izvršenja opcije nastati temeljem kupoprodajnog ugovora za predmet opcije i time nastale obveze za plaćanje cijene predmeta opcije, predati vlastite mjenice i 18 bjanko zadužnica."

Isto rješenjem potvrđuje i Vrhovni sud Republike Hrvatske, u rješenju posl. broj Revt-300/18 od 5. prosinca 2018. g., gdje sud na str. 4. obrazloženja navodi da su **pred sudovima prvog i drugog stupnja utvrđene odlučne činjenice:**

"- da su prvotuzitelj kao dužnik i drugotuzitelj kao jamac platac, u ispunjenju svojih ugovornih obveza iz čl. 22. Aneksa sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb, od 21. kolovoza 2008. zaključenog između prvotuzitelja i četvrto i petotuženika i iz čl. 10. Ugovora o opciji prodaje zaključenog 22. kolovoza 2008. između prvotuzitelja kao izdavatelja opcije, drugotuzitelja kao jamca i trećetužitelja kao stjecatelja opcije, **predali trećetuženici kao vjerovnici svako po jednu vlastitu mjenicu, te da su potpisali i javnobilježnički ovjerali i predali trećetuženici kao vjerovnici 18 bjanko zadužnica;**

- da su drugotuženik Nenad Marković i trećetuženica Daliborka Planinčević 13. veljače 2009. sklopili Ugovor o ustupu tražbine, kojim je trećetuženica ustupila drugotuženiku sva svoja prava koja su nastala ili mogla nastati prema tužiteljima u iznosu od ukupno 17.753.625,00 kn, iz Ugovor o opciji prodaje, koji je Daliborka Planinčević sklopila s tužiteljima i kojima je u čl. 9. ugovoreno da se potpisom tog ugovora jamac obvezuje kao jamac platac, te odgovara stjecatelju opcije za cijelu obvezu izdavatelja opcije kao glavni dužnik, a čl. 10. tog Ugovora se prvotuzitelj Industrogradnja nekretnine d.o.o. kao **izdavatelj opcije obvezuje kao sredstvo osiguranja tražbine, koja će u slučaju izvršenja opcije nastati temeljem kupoprodajnog ugovora za predmet opcije i time nastale obveze za plaćanje cijene predmeta opcije, predati vlastite mjenice i 18 bianco zadužnica;**

- da **Ugovor o opciji prodaje sklopljen između tužitelja i trećetuženice nije sklopljen u obliku javnobilježničke isprave, pa je kao takav ništav**, jer je sukladno odredbi čl. 392. st. 1. ZOO ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO) protivan prisilnim propisima."

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-3195/19 od 11. lipnja 2019. g., na str. 3. obrazloženja ponavlja prethodno citirane utvrđene odlučne činjenice, te potom,

na str. 4. obrazlaže **doneseni pravni stav:**

"U konkretnom slučaju tužitelji i trećetuženica sklopili su Ugovor o opciji prodaje (put option) u kojem su u članku 1. odredili da ovim ugovorom stjecatelj opcije (Daliborka Planinčević) stječe pravo na prodaju 100% udjela u kapitalu društva Planidal ulaganja d.o.o. (predmet opcije), a izdavatelj opcije (Industrogradnja nekretnine d.o.o.) preuzima obvezu da, na zahtjev stjecatelja opcije, sa stjecateljem opcije sklopi kupoprodajni ugovor odnosno ugovor o prijenosu poslovnog udjela te plati i kupi odnosno stekne predmet opcije.

Budući da navedeni ugovor nije sklopljen u obliku javnobilježničke isprave takav ugovor je ništav, sukladno čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/5 i 41/08; dalje: ZOO), jer je protivan prisilnim propisima.

*Nadalje, sukladno čl. 323. ZOO, **u slučaju ništetnosti ugovora, svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve što je primila na temelju takvog ugovora,** a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje."*

*Dokazi: - Presuda TS Zagreb, posl. broj P-4487/11 od 15.02.2013. g.
- Presuda VTS RH, posl. broj Pž-4893/17 od 18.01.2018. g.
- Rješenje Vrhovnog suda RH, posl. broj Revt-300/18 od 05.12.2018. g.
- Rješenje VTS RH, posl. broj Pž-3195/19 od 11.06.2019. g.*

Nitko od sudionika gore navedenog postupka tijekom postupka, sve do donošenja odluke po reviziji, nije sporio niti dovodio u pitanje gore navedene odlučne činjenice i utvrđenja.

Obzirom da se ovaj prijedlog za određivanje privremene mjere odnosi na **zadužnice** izdavatelja društva Industrogradnja d.d. Zagreb, na kojima je potpis izdavatelja ovjeren kod javnog bilježnika Branka Jakića, dana 21. kolovoza 2008. godine, pod brojevima ovjere **OV-17723/08, OV-17724/08, OV-17725/08, OV-17726/08, OV-17727/08, OV-17728/08, OV-17729/08** i **OV-17732/08**, razvidno je i posve nesporno da se radi upravo o zadužnicama izdanim na način i u okviru pravnog posla kako je utvrđeno prethodno citiranim i opisanim odluka sudova, predmet kojih su bile **zadužnice** izdavatelja društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. i društva Industrogradnja d.d., na kojima je potpis izdavatelja ovjeren kod javnog bilježnika Branka Jakića, dana 21. kolovoza 2008. godine, pod brojevima ovjere OV-17696/08 i OV-17715/08, OV-17697/08 i OV-17716/08, OV-17698/08 i OV-17717/08, OV-17699/08 i OV-17718/08, OV-17700/08 i OV-17719/08, OV-17701/08 i OV-17720/08, OV-17702/08 i OV-17721/08, OV-17703/08 i OV-17722/08, OV-17704/08 i **OV-17723/08**, OV-17705/08 i **OV-17724/08**, OV-17706/08 i **OV-17725/08**, OV-17707/08 i **OV-17726/08**, OV-17708/08 i **OV-17727/08**, OV-17710/08 i **OV-17728/08**, OV-17711/08 i **OV-17729/08**, OV-17712/08 i OV-17730/08, OV-17713/08 i OV-17731/08, OV-17714/08 i **OV-17732/08**.

Nadalje, Visoki trgovački sud RH je u svojoj odluci posl. broj Pž-4893/17 od 18. siječnja 2018. g., u točki II., presudio:

"Utvrđuje se da je bez pravnog učinka Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g. zaključen između drugo- i trećetuženika i ovjeren kod Javnog bilježnika Vlaste Zajec, broj OV-1366/09, kao i bilo koji drugi ustup tražbine koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g."

Osim što Nenad Marković nije mogao prenijeti nešto što nije ni nastalo (jer je Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g., sklopljen između Daliborke Planinčević i Nenada Markovića, ništetan i ne proizvodi pravne učinke), upravo je Ugovor o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. godine, sklopljen između Nenada Markovića i društva Maneda d.o.o. "*drugi ustup tražbine koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g.*" iz citirane izreke presude Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-4893/17 od 18. siječnja 2018. g., koja je u toj točki (t. II) pravomoćna i proizvodi pravne učinke.

Naime, u Ugovoru o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. g., sklopljenom između Nenada Markovića i društva Maneda d.o.o., izrijekom je izravno navedeno da društvo Maneda d.o.o. (ovdje Tuženik) ustupom preuzima upravo (**nepostojeću**) tražbinu koju je Nenad Marković stekao od Daliborke Planinčević temeljem (**ništetnog**) Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g.

Predlagatelj posebno naglašava da su priloženom revizijom Vrhovnog suda RH, posl. broj Revt-300/18 od 5. prosinca 2018. godine, ukinuti samo dijelovi presude Visokog trgovačkog suda posl. broj PŽ-4893/17, i to točka I. (kojom se nalaže povrat zadužnica, jer nije utvrđeno tko drži zadužnica) te točka III. (odluka o troškovima), dok je **točka II. (utvrđenje ništetnim ustupa) pravomoćna i proizvodi pravne učinke.**

Obzirom na sva gore citirana utvrđenja presudnih činjenica u ovoj pravnoj stvari, kao i pravomoćnu odluku da je ništetan odnosno bez pravnog učinka Ugovor o ustupu tražbine temeljem kojeg je Daliborka Planinčević predmetne zadužnice prenijela Nenadu Markoviću (a Nenad Marković potom dalje društvu Meneda d.o.o. Sesvete, ovdje Protivniku), kao i odredbu čl. 323. ZOO da je, u slučaju ništetnosti ugovora, svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve što je primila na temelju takvog ugovora - Predlagatelj drži da je nesporno učinio **vjerojatnom svoju nenovčanu tražbinu na povrat (preslika) predmetnih bjanko zadužnica, kao i zabranu korištenja istih.**

Vjerojatnost opasnosti da bi bez predložene mjere Protivnik spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari

- IV -

Opasnost da će Protivnik spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine Predlagatelja čini vjerojatnim dosadašnje postupanje Protivnika. Provedbom ovrhe po predmetnim zadužnicama nad imovinom Predlagatelja, koju isti zahtjeva i požuruje, **Protivnik će spriječiti ostvarenje tražbine Predlagatelja, osobito time što će naplatom po predmetnim zadužnicama promijeniti postojeće stanje stvari.**

Naime, bez obzira što je Ugovor o opciji prodaje (put option) od 22. kolovoza 2008. g. **ništetan jer nije sklopljen u obliku javnobilježničke isprave,** bez obzira što novčana tražbina iz Ugovora o opciji prodaje (put option) od 22. kolovoza 2008. g. **nikada nije nastala,** bez obzira što ugovor o kupoprodaji poslovnih udjela društva Planidal ulaganja d.o.o. **nikada nije sklopljen,** bez obzira što je za Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g., kojim je tražbinu Nenad Marković od Daliborke Planinčević stekao tražbinu prema pravnom predniku Tužitelja **pravomoćno utvrđeno da ne proizvodi pravne učinke,** kao i za svaki daljnji ustup iste tražbine, uključujući i onaj kojim je tražbinu steklo društvo Maneda d.o.o., ovdje Tuženik, Nenad Marković je u korist društva Maneda d.o.o., kojem je jedini član i zakonski zastupnik, **neutemeljeno** ispunio predmetnu mjenicu i zadužnice te pokrenuo brojne postupke ovrhe radi naplate **neosnovano upisanih tražbina** po istima.

Jedan od ovršnih postupaka koje je Protivnik pokrenuo na teret pravnog prednika Predlagatelja je i ovrha na nekretninama – hotelskom kompleksu u Dugoj Uvali (ranije hotel

Croatia), u kojem predmetu je rješenje o ovrsi donio Trgovački sud u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 dana 09.07.2012. godine, temeljem zadužnica koje su predmet ovog postupka i prijedloga za određivanje privremene mjere.

Dana 1. ožujka 2019. godine, više mjeseci nakon što je Daliborka Planinčević vratila izvornike predmetnih zadužnica izdavateljima, Nenad Marković je, u ime društva Maneda d.o.o., zatražio nastavak ovrhe u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, prilažući u spis ovršnog predmeta (nove) preslike 8 zadužnica, radi naplate tražbine po zadužnicama koje su predmet ovog prijedloga za donošenjem privremene mjere.

Dokazi: - rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12
- podnesak Tuženika u predmetu TS Rijeka, posl.br. Ovr-1160/12 od 01.03.2019. g.
- nove ovjerene preslike bjanko zadužnica koje su predmet ove tužbe,
sve ovjerene po JB Vlasti Zajec dana 13.07.2018. g.:
preslika zadužnice (OV-17723/08), ovjerena pod brojem OV-10198/18,
preslika zadužnice (OV-17724/08), ovjerena pod brojem OV-10197/18,
preslika zadužnice (OV-17725/08), ovjerena pod brojem OV-10187/18,
preslika zadužnice (OV-17726/08), ovjerena pod brojem OV-10199/18,
preslika zadužnice (OV-17727/08), ovjerena pod brojem OV-10190/18,
preslika zadužnice (OV-17728/08), ovjerena pod brojem OV-10188/18,
preslika zadužnice (OV-17729/08), ovjerena pod brojem OV-10189/18 i
preslika zadužnice (OV-17732/08), ovjerena pod brojem OV-10186/18

Protivnik i dalje ustraje na provedbi ovrhe te požuruje provedbu dražbe, koju je sada Općinski sud u Puli zakazao za dan 23.03.2022. godine. Stoga, **jasno je da je Protivnik već poduzeo i nastavlja poduzimati radnje kojima sprječava ostvarenje tražbina na povrat i zabranu korištenja zadužnica jer bi nakon provedbe ovrhe i naplate po predmetnim zadužnicama, vraćanje i zabrana korištenja istih biti posve besmislena i neće imati nikakvu svrhu za Predlagatelja.** Navedeni stav potvrđen je i u sudskoj praksi, rješenju VTS RH, posl. broj PŽ-7198/17.

Dokaz: - rješenje VTS RH Zagreb, posl. broj P-7198/17 od 05.12.2017. g.

U istom rješenju VTS RH (posl. broj PŽ-7198/17) naveden je i pravni stav da se **"tražbina na povrat zadužnica ne ispunjava samo fizičkim vraćanjem isprava o zadužnicama, nego i u sprječavanju njihove naplate (zbog ništetnosti pravnih poslova za čije su osiguranje dane), jer samo takvo vraćanje zadužnica ima svoj smisao i svrhu"**.

*Vjerojatnost da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili
nastanak nenadoknadive štete koja prijete*

- V -

Temeljem zadužnica koje su predmet ovog prijedloga za određivanje privremene mjere, Protivnik je pred Trgovačkim sudom u Rijeci, u predmetu posl. broj Ovr-1160/12, zatražio nastavak ovrhe nad nekretninom Predlagatelja.

Općinski sud u Puli, u predmetu posl. broj Ovr-4919/17 (provedba ovrhe po rješenju Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12), **odredio je prodaju nekretnine Ovršenika**

usmenom dražbom zakazanom za dan 23.03.2022. godine u 14:00 sati.

Dokaz: - zaključak u predmetu OS Pula, posl. broj Ovr-4919/17 od 01.02.2022. g.

Predmet oglašene dražbe je nekretnina upisane u zk.ul. 3163, k.č.br. 2377/3 k.o. Krnica koja u naravi predstavlja dio cjeline (restoran) hotelskog kompleksa Duga Uvala - restoran, terasu, stazu, dvorište, ukupne površine 3.053 m²

Da bi prodajom predmetne čestice na oglašenoj javnoj dražbi nastala nenadoknadiva šteta za Prodavatelja, ali i treće osobe, proizlazi iz činjenica (i dokaza), kako slijedi:

- a) **prodajom čestice i izdvajanjem iste iz cjeline hotelskog kompleksa gubi se funkcija svih (drugih) objekata i sadržaja hotelskog kompleksa, jer cijeli kompleks koristi istu infrastrukturu, čiji su bitni dijelovi na predmetnoj čestici**

Svi objekti hotelskog kompleksa Duga Uvala koriste istu infrastrukturu (istu trafostanicu, istu energanu, iste plinske spremnike i istu crpnu stanicu za usis mora), pri čemu infrastrukturni vodovi (energetski kablovi, cjevovodi, toplovodi, plinovodi, informatička infrastruktura i drugo), neophodni za rad svih objekata hotelskog kompleksa, prolaze upravo energetskim tunelom, koji prolazi predmetnom česticom koja je oglašena na prodaju.

Dean Benazić iz Labina, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, u svojem vještačenju o utjecaju prodaje k.č.br. 2377/3 k.o. Krnica na funkciju cjeline hotelskog kompleksa Duga Uvala, zaključuje:

"Prekidom energetskog tunela (odnosno cijevi, vodova i kablova koji su položeni u isti) prestaje bilo kakva mogućnost rada cijelog kompleksa Hotela Duga Uvala, jer svi objekti gube napajanje toplom i hladnom vodom, grijanje i klimatizaciju, električnu energiju... energana bez morske vode ne može raditi, a ne može funkcionirati ni kompleks bazena... kuhinje i drugi potrošači gube opskrbu plinom i td.

Prodajom k.č.br. 2377/3 k.o. Krnica neupitno će doći do prekida svih infrastrukturnih veza neophodnih za funkcioniranje svih objekata kompleksa u Dugoj Uvali...

Troškove izgradnje novog energetskog tunela procjenjuje na 18.095.200 kuna, uvećano za PDV, što je nerazmjerno veliki trošak. Vrijeme potrebno za izgradnju novog energetskog tunela (sa ishođenjem potrebnih dozvola i suglasnosti) procjenjujem na minimalno dvije godine, a vrlo vjerojatno i duže, tijekom kojeg razdoblje bi svi objekti i sadržaji kompleksa Duga Uvala bili u potpunosti van funkcije."

Dokaz: - Stručno mišljenje i nalaz od 09.11.2021. g.

po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Deanu Benaziću

- b) **prodajom čestice i izdvajanjem iste iz cjeline hotelskog kompleksa prekida se jedina zatvorena veza između hotela i depandanse hotela, čime se gubi funkcija depandanse**

Predmetna čestica u jednom dijelu obuhvaća i tzv. topli most, koji povezuje hotel i depandansu hotela. Prodajom i izdvajanje predmetne čestice odnosno prekidom toplog mosta gubi

se funkcija depandanse hotela, sve sukladno čl. 31. Pravilnika o razvrstavanju, kategorizaciji i posebnim standardima ugostiteljskih objekata iz skupine Hoteli.

*Dokaz: - Kopija katastarskog plana i nalaz iz studenog 2021. g.
po ovlaštenom inženjeru geodezije Denisu Fableu*

- c) **prodajom čestice i izdvajanjem iste iz cjeline hotelskog kompleksa gube se sadržaji temeljem kojih je hotelski kompleks dobio dozvolu za obavljanje ugostiteljske djelatnosti, za vrstu hoteli i kategoriju tri zvjezdice**

Predmetna čestica i sadržaji koje ista obuhvaća (a-la carte restoran i pizzeria te topla veza između hotela i depandanse) obuhvaćeni su pregledom i posljedično uključeni u Rješenje o obavljanju ugostiteljskom djelatnošću. Navedenih sadržaji bili potrebni su da hotelski kompleks Duga Uvala bude razvrstan u vrstu hoteli i kategoriju tri zvjezdice.

Dokaz: - Rješenje Ministarstva turizma od 30.07.2018. g.

- d) **prekid obavljanja ugostiteljske djelatnosti u situaciji kada je već za predsezonu (ožujak i travanj) potvrđen velik broj rezervacija**

Nakon dvije godine u kojima je obavljanje ugostiteljske djelatnosti bilo bitno ograničeno i u značajno smanjenom opsegu (zbog pandemije Covid-19; u Dugoj Uvali je u 2020. godini zabilježeno oko 25% prometa, a u 2021. godini oko 75% prometa iz rekordne predpandemijske godine), najave za ove sezonu bude optimizam.

Do dana pisanja ovog prijedloga pristigle su brojne rezervacije smještaja već za razdoblje ožujak-travanj ove godine.

*Dokaz: - rezervacije smještaja u Hotelu Duga Uvala za razdoblje ožujak-travanj 2022. g.
rezervacije agencija Trakostyan, OBORD, Eklata, VB Tours i Eridan*

Provođenje dražbe rezultat koje će izvjesno biti prestanak odnosno onemogućavanje osnovnih funkcija hotelskog kompleksa (grijanje, klimatizacija, opskrba energijom, rad bazena...), onemogućena komunikacije između hotela i depandanse, gubitak dozvole za obavljanje djelatnosti... za posljedicu će imati prestanak obavljanja ugostiteljske djelatnosti u Dugoj Uvali (na duže razdoblje, a svakako tijekom sezone 2022. godine), uz trajne posljedice za destinaciju Duga Uvala.

Značiti će to i gubitak 100-tinjak radnik mjesta i stotinjak tisuća noćenja, uz odštetne zahtjeve partnera i gostiju koji su rezervirali smještaj.

* * *

Predlagatelj drži da je već ovim sažetim opisom, uz odgovarajuće dokaze (stručna mišljenja ovlaštenih osoba i relevantne dokumente), učinio vjerojatnim da je predložena mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Nasilje predstavlja onemogućavanje nastavka poslovanja, gubitak velikog broja radnih mjesta, ali i nemogućnost pružanja već ugovorenih ugostiteljskih usluga.

Nenadoknadivu šteta predstavlja razbijanje jedinstvene funkcionalne (tehnoške) i građevinske cjeline, i to ne samo zbog neproporcionalno velikih troškova (i dugog razdoblja)

potrebnog da bi se uspostavila funkcionalnost, nego i zbog velikog gubitka vrijednosti preostalih dijelova hotelskog kompleksa u Dugoj Uvali - imovine Predlagatelja.

Vjerojatnost da bi predloženom mjerom Protivnik pretrpio samo neznatnu štetu

- VI -

Protivnik ima upisano založno pravo na imovini Predlagatelja višestruko vrijednijoj nego što iznosi njegova sporna ništetna novčana tražbina iz predmetnih zadužnica. U naravi, radi se o (preostalim dijelovima) hotelskog kompleksa Duga Uvala, u ovom predmetu prije deset godina procijenjenog na preko 120 milijuna kuna.

*Dokazi: - rješenje OS Pula, posl. broj Ovr-2049/12-363 i
rješenje ŽS Pula Gž Ovr-916/16-2, Gž Ovr-917/16-2, Gž Ovr-918/16-2
- izvod iz zk za nekretnine upisane u zk.ul. 7262, 7263, k.o. Krnica*

Provedbom predložene mjere Protivnik bi nesporno pretrpio samo neznatnu štetu, jer se ne bi dogodilo ništa drugo osim zaustavljanja ovrhe na imovini Predlagatelja, pri čemu bi Protivniku sve vrijeme tekle kamate. Provedbom predložene mjere Protivniku se ne bi otežala ili onemogućila naplata njegove sporne tražbine, u slučaju da uspije u parnici u ovoj pravnoj stvari.

Manipulacije i zloupotreba zadužnica od strane Protivnika

- VII -

Nakon donošenja rješenja Vrhovog suda RH (posl. broj Revt-300/18 od 05.12.2018. g.) Daliborka Planinčević zatražila je, a Općinski sud u Zagrebu osnovao sudski polog u koji je Daliborka Planinčević položila izvornike predmetnih zadužnica i mjenice, koje je potom iz pologa podigao Josip Galinec, zakonski zastupnik pravnog prednika izdavatelja, koji je u posjedu istih do danas.

*Dokazi: - rješenje OGS Zagreb, posl. broj R2-738/18 od 16.07.2018. g.
- Zapisnik o posvjedočenju činjenica JB Stjepana Trstenjaka od 28.02.22. g.*

Da Protivnik (ovrhovoditelj u predmetu TS Rijeka Ovr-1160/12 i OS Pula Ovr-4919/17), nema u posjedu izvornike predmetnih zadužnica nesporno svjedoče i podnesci Protivnika:

*Dokazi: - podnesak Protivnika u predmetu TS Zagreb, posl. broj P-1337/19 od 24.12.2021. g.
- podnesak Protivnika u predmetu TS Zagreb, posl. broj St-1264/21 od 07.03.2022. g.*

Nadalje, nesporno je da su predmetne **bijanko zadužnice upisivanjem obveze i vjerovnika stekle svojstvo vrijednosnog papira**, sukladno odredi čl. 1135-1141. Zakona o obveznim odnosima (što u konkretnom slučaju utvrđuje i Vrhovni sud RH, u svom rješenju posl. broj Revt-300/18). Predlagatelj upire da **tražbina iz vrijednosnog papira prestaje kada isti pripadne izdavatelju**, sukladno odredbi čl. 1154. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, što se u ovom slučaju s predmetnim zadužnicama nesporno dogodilo.

Visoki trgovački sud RH u svom rješenju posl. broj Pž-4788/14 od 28.11.2018. g. ističe:
"Sve dok tražbina iz zadužnice nije u cijelosti namirena, zadužnica ostaje kod vjerovnika."

Dokaz: - rješenje VTS RH, posl. broj Pž-4788/14 od 28.11.2018. g.

Stoga je jasno da je vraćanjem predmetnih zadužnica izdavateljima, prestala bilo koja tražbina (u konkretnom slučaju ista nije ni nastala) iz predmetnih zadužnica.

Stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske naglašava da ista zadužnica ne može istovremeno biti i kod vjerovnika i dužnika. Vrijednosni papir nužno opstaje samo u jednom (jedinstvenom) primjerku.

Predlagatelj napominje i da Protivnik nije ustao sa zahtjevom za povrat zadužnica. Stoga se, u konkretnom slučaju, nesporno se radi o manipulaciji od strane Protivnika i zloupotrebi zadužnica, radi čega predlagatelj ovim prijedlogom traži da sud spriječi protivnika osiguranja u njegovoj zloupotrebi i bespravnom korištenju instrumenata osiguranja radi pokušaja naplate nepostojeće tražbine.

U prethodno citiranoj i priloženoj odluci Visokog trgovačkog suda RH (Pž-4788/14) stoji i:

"...uzimajući u obzir sadržaj zahtijevane pravne zaštite za zabranu naplate po spornim zadužnicama, tužiteljima kao dužnicima pripada pravo u parnici zahtijevati zabranu upotrebe zadužnica kao instrumenta ostvarenja tražbina. To onda ako su oni u stanju dokazati da je obveza zbog koje je zadužnica izdana prestala ili nije niti nastala..."

Ovakav stav (da dužnici mogu ostvariti zaštitu svojih prava na ovaj način, bez obzira na specifična svojstva zadužnice) sud je već zauzeo u ranijim odlukama (npr. VTS RH, Pž-1524/06 od 02.06.2009. g., VTS RH, Pž-2453/09 od 23.04.2009. g.)."

- VIII -

Predlagatelj predlaže da Sud donese predloženu privremenu mjeru bez pozivanja protivnika na očitovanje i to iz razloga što: 1) očitovanje Protivnika nije potrebno sukladno zakonu, 2) sve presudne činjenice utvrđene su pravomoćnim odlukama i javnim ispravama i 3) donošenje predložene privremene mjere je posebno žurno jer je **dražba zakazana za 23.03.2022. godine** te ne bi bilo vremena za sudsku dostavu (čak ni da Protivnik u ovom predmetu uporno ne odugovlači postupak).

Predlagatelj upire da je obveza vraćanja predmetnih ovjerenih preslika zadužnica posljedica utvrđene ništetnosti sklopljenih pravnih poslova (temeljem koje su zadužnice prenošene odnosno izdane).

Također, činjenica da su izvornici predmetnih zadužnica vraćeni ne znači da je ispunjen zahtjev za vraćanjem zadužnica, sve dok se temeljem (ovjerenih preslika istih) nastavlja naplata po predmetnim zadužnicama.

- IX -

Predlagatelj smatra da su ostvarene zakonske pretpostavke za određivanje predložene privremene mjere, sukladno odredbama Ovršnog zakona. Stoga Predlagatelj predlaže Sudu donošenje slijedeće odluke

R J E Š E N J E

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja društvu ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, radi povrata, zabrane korištenja, umnožavanja i

prijenosa ovjerenih preslika 8 bjanko zadužnica

određuje se privremena mjera

II. Zabranjuje se protivniku osiguranja društvu Maneda d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 92450134182, da protiv predlagatelja osiguranja društva ISTO d.d. u stečaju Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 88502209643, u ovršnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 (u kojem je provedba povjerena Općinskom sudu u Puli, posl. broj Ovr-4919/17), koristi ovjerene preslike zadužnica kako slijedi:

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17704/08 i OV-17723/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10198/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17705/08 i OV-17724/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10197/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17706/08 i OV-17725/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10187/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17707/08 i OV-17726/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10199/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17708/08 i OV-17727/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10190/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17710/08 i OV-17728/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10188/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17711/08 i OV-17729/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10189/18

i

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika

Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17714/08 i OV-17732/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10186/18.

IV. Ova privremena mjera ostaje na snazi 30 (trideset) dana nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka u ovom predmetu.

V. Nalaže se protivniku osiguranja podmiriti troškove predlagatelja osiguranja.

- X -

Podredno, ukoliko Sud smatra da bi se donošenjem prethodno predložene privremene mjere konzumirao tužbeni zahtjev (o čemu postoji različita sudska praksa) ili smatra svrsishodnijim zbog bilo kojeg drugog razloga, Predlagatelj predlaže Sudu donošenje ove odluke:

R J E Š E N J E

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja društvu ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 88502209643, radi povrata, zabrane korištenja, umnožavanja i prijenosa ovjerenih preslika 8 bjanko zadužnica

određuje se privremena mjera

II. Oduzimaju se i zapljenjuju ovjerene preslike zadužnica iz spisa Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, kako slijedi:

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17704/08 i OV-17723/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10198/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17705/08 i OV-17724/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10197/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17706/08 i OV-17725/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10187/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17707/08 i OV-17726/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10199/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17708/08 i OV-17727/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10190/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17710/08 i OV-17728/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10188/18;

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17711/08 i OV-17729/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10189/18

i

- ovjerena preslika bjanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66 i jamca platca Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, na kojoj je potpise dana 21.08.2008. godine ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojevima OV-17714/08 i OV-17732/08, uz ovjeru preslike od 13.07.2018. godine kod javnog bilježnika Vlaste Zajec, pod brojem OV-10186/18.

III. Nalaže se protivniku osiguranja društvu Maneda d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 92450134182, da preslike zadužnica pod točkom I. izreke ovog rješenja dostavi i položi na čuvanje u depozit kod Trgovačkog suda u Zagrebu, kao prvostupanjskog nadležnog suda, u roku od 3 dana od dostave ovog rješenja.

IV. Ukoliko protivnik osiguranja društvo Maneda d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 92450134182, ne postupi po ovoj privremenoj mjeri sud će mu na prijedlog predlagatelja osiguranja izreći novčanu kaznu u iznosu od 100.000,00 kuna (stotisuća kuna), dok će Nenadu Markoviću, Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 64828450804, odgovornoj osobi protivnika osiguranja, izreći novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kn (desettisuća kuna) te će mu se izricati daljnje novčane kazne sve dok se ne pokori nalogu suda.

V. Ova privremena mjera ostaje na snazi 30 (trideset) dana nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka u ovom predmetu.

VI. Nalaže se protivniku osiguranja podmiriti troškove predlagatelja osiguranja.

za Predlagatelja, ISTO d.d. u stečaju